

МУ

**Осмысление
повстанческой борьбы**

28.07.2012

Оглавление

| | |
|-----------------------------|---|
| Начало | 3 |
| Атака | 3 |
| Антисоциальная борьба | 4 |
| Просвещение | 5 |
| Саботаж | 6 |
| Вооружённая борьба | 6 |
| Солидарность | 7 |
| Коммуникация | 8 |

Начало

Если речь заходит о повстанческой борьбе, то не стоит путать два разных ее проявления. Есть метод – повстанческой борьбы, которым могут пользоваться любые политические силы. А есть движение, ведущее анархическую революционную борьбу. Об осмыслении последнего и пойдет речь.

Для начала стоит понимать, против чего она ведется.

Анархическая революционная борьба — это социальная война против всего, что подавляет личность. Борьба, которая вовлекает человека для того, чтобы он в ней освободился от старых отношений и получил опыт новых взаимоотношений непосредственных и свободных. Борьба, которая формирует из человека личность, способную решительно и бескомпромиссно отстаивать свои интересы. Из этой борьбы рождается новая жизнь, и никто из нас не может предвидеть, какой она будет.

Анархическая революционная борьба самодостаточна, она не задумывается о будущем, потому что, вырабатывая методы борьбы против старого, зарождает новое. Эта социальная война заставляет нас переосмысливать отношения друг к другу, а это и есть то самое главное социальное изменение, которое и должно произойти.

Атака

Первый из двух признаков анархической революционной борьбы — атака. Постоянная, бескомпромиссная, любой интенсивности и силы. Атака на все то, что подавляет и ущемляет личность. Сам борющийся человек выбирает цели для атаки, потому что только ему лично известно и понятно, где его личность ущемляется.

Атака — это социальный аспект жизни человека. Борьба за свое существование, за лучшую жизнь. Атака — это действие, которое создает новые социальные условия, в которых и рождаются новые взаимоотношения.

Атака не подразумевает под собой конкретные и определённые средства борьбы, по которым можно было бы вычислить: человек — повстанец или нет. Средства для атаки могут быть любыми и полностью зависят от силы и способности борющегося человека. Краски, книги, сайты, булыжники, молотки, коктейли молотова, винтовки, взрывчатки — все это способно атаковать систему.

Под термином «система» часто подразумевается государство и капитал. Но я бы предложил называть это «цивилизация». Потому как не только производственные силы, бюрократизированность отношений и технологии подавляют личность. Мы можем за несколько дней разрушить все прилегающие заводы к городу, но общество их восстановит. Мы можем разрушать дороги с мостами и

полностью дестабилизировать инфраструктуру урбанизма, но общество и это восстановит. Поэтому уместнее использовать понятие «цивилизация» как термин, который включает в себя все стороны нашей жизни от производственных и технологических до культурных и психологических.

Рассмотрим пример коммунаское движение в России, которое развивается сейчас. Оно может быть светским, религиозным, экологическим, но его никак нельзя назвать ни анархическим, ни тем более революционным. Потому что все участники этого движения исключают атаку на цивилизацию.

Нужно понимать, что цивилизация — это экспансия против социальной жизни человека. Ее развитие заключается в постоянном захвате или создании новых средств захвата. Когда-то деревни были цветущими, но цивилизация их захватила и превратила в пустыри. Возвращаться или бежать туда, где цивилизация уже побывала (и, скорее всего, вернется, когда будет, что захватывать вновь), не является революционной и анархической борьбой.

Если движение не ведет антисоциальную атаку на цивилизацию, то рано или поздно бежавшим придется подстроиться под те социальные условия, которые цивилизация навязывает всем, тем самым, кстати, и опустошает леса, разрушает жизнь в деревнях и мелких поселениях.

Есть два пути: или атаковать цивилизацию и сопротивляться ей, или, не делая этого, постепенно подстраиваться и ассимилироваться с ней. В социальной войне невозможно быть наблюдателем или дезертировать. Ты всегда на чьей-либо стороне.

Антисоциальная борьба

Один из характеров атаки, который позволяет ее охарактеризовать как анархическую и революционную — это антисоциальная борьба. Те же самые средства и методы, что и при повстанческой борьбе, могут быть использованы в борьбе за переустройство и улучшение цивилизации.

Атака на цивилизацию — это антисоциальное действие. Любая другая борьба и атака за лучшую жизнь и сносные условия при цивилизация (социальная борьба) делает сильнее и устойчивее то, против чего мы сражаемся. Социальная борьба усиливает экспансию против всего, что чуждо цивилизации. В действительности, хоть расизм и приносит прибыль в сфере труда, но механизм цивилизации лучше бы функционировал, если бы такое социальное напряжение было убрано. Несмотря на то, что экологические издержки приносят прибыль, без них бы цивилизация существовала стабильнее и дольше. Сама цивилизация заинтересована в социальной стабильности, в устранении любого напряжения. Поэтому она заинтересована в социальной борьбе, как в санитарных мерах, спасающих ее от вредных элементов, которые она сама же порождает, но справиться с ними не может. Атаки социальной борьбы — антители в организме, спасающие его от заболевания.

Анархическая революционная борьба не ищет лучшего способа социального взаимодействия в данных условиях. Она атакует все социальные и индивидуальные аспекты цивилизации, чтобы освободить человека для дальнейшего, уже независимого взаимодействия. Основа свободного общества — свободные личности. И повторюсь: именно в борьбе человек становится свободной личностью.

Просвещение

Любой, кто атакует цивилизацию — антисоциальный маргинал, который при подходящем моменте приражается обществом анафеме. То есть, анархическая революционная борьба рассчитывает не на количественный рост атакующих цивилизацию, а на интенсивность и силу атаки. Быт человека определяется теми условиями в которых он существует. Все мысли, желания и идеи рождаются в зависимости от социальных условий. Обратный процесс невозможен. Именно по этому борьба анархическая и революционная ставит целью уничтожение тех социальных условий, в которых подавляется личность.

Идея «просвещения» является опасным заблуждением социальной борьбы. Мечта о том, что в один прекрасный день люди осознают обречённость условий, в которых они живут, и все разом против них восстанут, что станет началом новой жизни, наивна.

В действительности, пока существуют социальные условия и люди чувствуют какую-никакую стабильность, никто восставать не станет. Поэтому первый признак анархической революционной борьбы — атака: человек, атакующий цивилизацию, идет в конфронтацию с социальными условиями ему навязываемыми, создавая для себя новые, а из этого и начинают складываться новые мысли и рассуждения. Антисоциальная атака, необходима для того, чтобы дестабилизировать систему. Это приводит к нарушению той стабильности, к которой привыкли люди, что влечет за собой изменение социальных условий. Высокая интенсивность и сила необходимы для того, чтобы не было возможности воссоздать цивилизацию заново, — нужно достигнуть такой критической точки, после которой невозможно будет вернуться к старому.

Книги и уличное искусство в анархической революционной борьбе играют роль никак не пропаганды или просвещения. Цивилизация существует и следит за монополией на информацию. В монопольном вакуумном информационном пространстве люди думают одно, при создании же свободного потока информации восприятие изменяется. Книги и уличное искусство — атака на монопольную информацию системы. Тут надо сказать о демонстрациях: они своего рода тоже информационная борьба, один из способов доносить информацию до людей. Говоря о демонстрациях, стоит понимать, какую информацию и какой ценой мы можем донести до людей. И не стоит забывать,

что это всего лишь один из множества способов распространения информации и разрушения монополии на нее.

Саботаж

Но один из главных видов атак, вокруг которого вертится анархическая и революционная борьба — саботаж. Саботаж — это непосредственное разрушение инфраструктуры цивилизации. Потому что инфраструктура цивилизации и социальные условия тесно связаны. И если что-то человека не устраивает и он не желает подстраиваться под социальные условия, необходимо саботировать инфраструктуру цивилизации.

Саботаж — это главное орудие социальной войны. Саботаж как любой вид атаки: выбор «социального» аспекта, средств и методов ее осуществления остается за атакующим. Так что саботаж можно совершать как коктейлем молотова, так и клеем ПВА. Все зависит от фантазии и возможностей борющегося человека.

Также саботаж дает нашей информации (книгам и демонстрациям) зубы: придает нашим словам разрушительную силу. Без него все наши попытки бесполезны.

Саботаж — одна из самых страшных форм социальной войны, цивилизация готова жертвовать людьми, но только не собственностью. Самое страшное, чего боялись помещики, — гулянье «красного петуха». Децентрализованный и стихийный акт поджога усадеб крестьянами пугал класс имущих. Расширение и усиление интенсивности актов саботажа могло повлечь за собой необратимые последствия. Многие убеждены, что система способна все восстановить. Но в действительности на восстановление разрушенной цивилизации приходится находить новые энергетические возможности. Индустриальная революция смогла произойти только за счет легко добываемого угля и нефти. Большой технический прорыв возможен был только за счет мощной сверхэксплуатации поколений. Таким образом разрушение инфраструктуры цивилизации — это существенный урон для нее.

Вооружённая борьба

Для социальной борьбы немалую роль играет вооружённая борьба, которая позволяет радикально влиять на цивилизацию, а точнее истреблять те самые вредные элементы, которые тормозят развитие системы. Вооружённая борьба не несет в себе никаких изменений в отношениях, она только ускоряет социальный прогресс цивилизации.

А в прошлом именно вооружённая борьба обезоруживала социальную войну и останавливала «красного петуха». Вооружённые крестьянские восстания под

предводительством Разина, Булавина, Пугачева ничем не заканчивались, кроме как поражением. Как бы цивилизация «вольных» командиров ни боялась, но ей проще вести дело с боевыми действиями, потому что так она отвлекает от реальных социальных условий, влияющих на нас, вовлекая в бессмысленную биологическую войну с себе подобными. Анархическая революционная борьба — это не армейские боевые действия по ведению биологической войны, где результат исчисляется: количеством убитых, вооружённым оснащением, обмундированием и массой тротила.

Перед анархической революционной борьбой не стоит цель биологического уничтожения, потому что для цивилизации человек является только ресурсом, который легко возобновляемый, а значит им она будет жертвовать в первую очередь. Но анархическая революционная борьба бескомпромиссна, поэтому и в ней не обойтись без жертв. Всегда найдутся те, кто упрутся в защите старого мира и их придется похоронить вместе с ним. Не обойдется и без личной мести за товарищей. Но это все равно издержки социальной войны. Вооруженная борьба — это не лобовое противостояние с цивилизацией, а попытка навязать движению выгодный для системы вектор развития борьбы.

Анархическая революционная борьба закончится на руинах цивилизации, а не на горе трупов.

Но критика вооружённой борьбы, той, которую нам борющимся хотят навязать, это не страх держать в руках оружие или с оружием в руках отстаивать свою свободу. Если для отстаивания свободы потребуется взять ружья, то мы это сделаем.

Не стоит путать попытку навязать метод борьбы — вооружённую борьбу — со средством борьбы — вооружением.

В анархической революционной борьбе нет единого метода и средства борьбы, потому что эта борьба личностей, а все люди разнообразны по своему характеру. Подавление личности происходит в разной форме и в разных социальных аспектах, потому и сопротивление цивилизации будет вестись разными средствами и методами. Только в такой бескомпромиссной борьбе создаётся предпосылка для того, чтобы слышать друг друга и учитывать взаимный интерес.

Солидарность

Второй из двух признаков анархической революционной борьбы — солидарность. Солидарность настолько же важна, как и атака. Солидарность характеризуется не тем, что мы одобряем и поддерживаем метод борьбы кого-то одного, а следовательно все принимаемся бороться так же. Солидарность — это когда одно действие находит отклик в других средствах и методах борьбы. Разные методы сливаются в единой цели и взаимно поддерживают друг друга, расширяя атаку и не нарушая интересов других борющихся.

Солидарность очень важна в сопротивлении контратаке самой цивилизации. Цивилизация сразу же пытается задавить силой — создать лобовую атаку. Когда отсутствует солидарность — этот метод борьбы цивилизации против нас принимает обширный и жестокий характер. Но он становится неэффективным, когда за подавлением с помощью силы одной личности или группы следует солидарная реакция и рождаются десятки новых революционных и анархических групп.

Второй метод борьбы с нами — это навязывание нам пассивной солидарности. Такое случается, когда цивилизация после неудачных попыток лобовой атаки якобы идет на компромисс и готова договориться с нами. Только условием является полное прекращение атаки на цивилизацию с нашей стороны и самостоятельное разоружение (имеется в виду, чтобы все отложили свои средства и методы борьбы и себя выдали). Это необходимо для того, чтобы в итоге цивилизация смогла снова интенсивно давить нас силой, когда в результате переговоров и поиска компромисса она нас разоблачит. Вследствие этого атака будет уже точечной.

Когда мы принимаем позицию бескомпромиссности. Третий способ борьбы цивилизации — это подкуп. Это происходит, когда мы продолжаем атаковать и компромисс, предложенный цивилизацией, не помогает. Она идет на полную капитуляцию в одной области борьбы для того, чтобы усилить контратаку с другой стороны. Ей это удастся потому, что часть из нас начинает верить обманному ходу цивилизации, они думают, что их метод борьбы самый эффективный и они нашли слабое место в системе, куда мы все вместе должны ударить. Другие, продолжают атаковать, как и раньше, что приводит к недопониманию между группами и между ними исчезает солидарность. Система разъединяет для того, чтобы впоследствии с новой силой начать лобовую атаку и экспансию против личности.

Стратегия цивилизации. Компромисс и диалог — возможность приостановить наши атаки, а подкуп — уничтожение нашей солидарности. И только после последнего цивилизация снова применяет силу.

Стоит понимать, цивилизация — это мягкая субстанция, которая под давлением способна видоизменяться и компенсировать силу давления тем, что распределяет это же давление по сферам жизни, где не ведется сопротивление. Чтобы такая субстанция лопнула, необходима не огромная сила давления, а увеличение точек давления по всей площади цивилизации.

Солидарность между атакующими так же опасна для цивилизации, как и сами их атаки. Поэтому система сначала стремится лишить атакующих солидарности и поддержки, а потом уже их контратаковать.

Коммуникация

(или чаще можно услышать — инфраструктура, в данном случае употребля-

ются в одном значении)

Коммуникация для повстанческой борьбы — это не то, что нас приумножает, а то, что усиливает и увеличивает интенсивность наших атак и укрепляется солидарность между нами. В анархической революционной борьбе не имеет значение вербовка новых сторонников, потому что сторонники и потенциальные участники появляются не от силы нашей пропаганды, а из-за ухудшения социальных условий. То есть сама цивилизация создает такие условия, которые заставляют людей восставать. Таким образом, есть два пути: социальный — смягчать в цивилизации социальное напряжение и антисоциальный — доводить до максимума социальное напряжение, чтобы цивилизация взорвалась и была не способна функционировать.

Одной из проблем социальной борьбы считается то, что новички не могут вклиниться в сопротивление и отстаивание прав при цивилизации, что также усложняет взаимодействие групп и координацию между ними. В антисоциальной анархической революционной борьбе новичков не бывает, так как человек, который восстает против цивилизации, не может быть новичком. В такой борьбе вообще отсутствует понятие новичка, так как в ней не может быть профессионального борца. Человек не может бороться за свои интересы профессионально или любительски. Такой борющийся человек имеет в себе уже достаточно силы и уверенности, чтобы самостоятельно атаковать без всякой инфраструктуры.

Вопрос коммуникации — это вопрос того, как мы, те, кто уже борется, взаимодействуем друг с другом. Пример, НАФ (неформальная анархическая федерация): множество разных групп с помощью свободного потока информации распространяют свои коммюнике (сообщения), и это позволяет координироваться уже действующим группам и включать в борьбу присоединившихся людей. Свободный информационный поток — это не технические средства (в виде Интернета или телеграфа), а бесцензурное (бесконтрольное со стороны цивилизации и третьей стороны, типа администраторов сайтов) распространение информации любым способом с помощью разных носителей.

Инфраструктура повстанческой борьбы — это следствие борьбы. То есть она зависит от интенсивности борьбы и степени конфронтации с цивилизацией. Ее невозможно спланировать, продумать и запустить. Нужно понимать: коммуникация не может подтолкнуть людей к борьбе. Если человек не начал вести свою индивидуальную борьбу с цивилизацией, то насколько инфраструктура ни была бы революционной и анархической, она не заставит людей бороться.

Отдельный подпункт в вопросе коммуникации — взаимодействие с организациями.

В данном случае под организацией понимается заранее спланированная инфраструктура, направленная на усиление пропаганды, с целью дальнейшего укрепления организации завербованными. Это стоило пояснить, потому что понятие организации намного шире, даже аффинити-группы — это ор-

ганизация, только с иной формой взаимодействия внутри. Любое сплочение людей — это организация. Поэтому для удобства понимания мы сузили понятие «организация» до определения «группа людей, взаимодействующих между собой, где заранее определены пределы отношений и нормирование их какими-либо документами». Подобные структуры создают люди, которые считают, что только очень сильная и большая организация сможет совершить великое восстание, которое приведет к социальной революции, после чего люди окажутся в новом мире.

Есть три позиции. Первая — критикующая организации, вторая — критикующая повстанческую борьбу, и третья — стремящаяся найти компромисс. Сама по себе критика не является ненужной, если только она не мешает борьбе. Но те, кто уделяет много внимания критике, в итоге приходят к поиску компромисса. Но тому, кто уже борется против цивилизации за свои интересы, стоит помнить, что никогда и ни с кем не стоит идти на компромисс!

Организации есть то последнее прибежище социальной борьбы, где человек верит, что не все так ужасно, как в действительности, что можно приложить немного сил и мы все вместе сможем изменить цивилизацию, и она станет гуманной, зеленой, анархической, революционной, коммунистической, социалистической, справедливой, феминистской, антирасистской и так далее. В результате именно эта борьба разрушает последние иллюзии людей о компромиссной и гуманной борьбе.

Сторонники компромиссного подхода не говорят и не пишут об одной немаловажной вещи — безопасности личности. Организации в своей устремленности к количественному росту участников полностью игнорирует личную безопасность и конспирацию. Какое-либо взаимодействие с организацией приводит к разоблачению бойца. Организации не понимают того, что борющимся людям, ведущим атаки на цивилизацию разной интенсивности и силы, тоже необходима конспирация. Так как каждый из нас никогда не лезет в дела других, мы никогда не знаем, кто из нас чем занимается, а также мы не можем узнать, какой информацией обладают агенты цивилизации, поэтому под удар может попасть любой из нас, и нельзя игнорировать вопрос личной безопасности даже если «ты ничем таким не занимаешься». Так что организационный подход и поиск компромисса с ним может привести только к тому, что повстанческая борьба попадет под удар.

Если бы организации уделяли должное внимание личной безопасности и конспирации, то никакого компромисса и искать было бы не нужно.

Поэтому борющиеся люди перед тем, как перейти к революционной анархической борьбе полностью разрывают какие-либо отношения с организациями, а порой, и с движением. И здесь не может быть какого-либо компромисса.

МУ

весна 2012

Библиотека Анархизма
Антикопирайт
23 октября 2012



МУ
Осмысление повстанческой борьбы
28.07.2012

Сохранено 18.09.2012 из **anarhia.org**