

Библиотека Анархизма

Антикопирайт

21 мая 2012



*Joseph Kay*

# Политика утверждения или политика отрицания?

Joseph Kay

Политика утверждения или политика отрицания?

2009

Сохранено 7 февраля 2012г. из revsoc.org

2009



Что отличает *коммунистическую* политику от политики прочих левых? Я бы ответил на этот вопрос так: коммунизм — это политика отрицания, это движение, упраздняющее настоящее положение вещей.

Участники политических дискуссий, особенно в интернете, часто распадаются на два противоборствующих лагеря. В мейнстриме это либералы/консерваторы или левые/правые, у радикалов — марксисты/анархисты или реформисты/революционеры. Понятно, что эти дихотомии не стоят и выеденного яйца, что они лишь запутывают суть дискуссии и превращают ее в обычный холивар, в ходе которого противники только глубже окапываются в своих догмах.

Тем не менее, есть пара противоположностей, которую я нахожу полезной, — это дихотомия коммунистической политики и политики левацкой. Причем слово «левачество» я тут использую не просто как ругательство, как его обычно используют многие примитивисты в отношении сторонников классовой борьбы, или троцкисты в отношении «ультралевых», а как политический термин, отделяющий политику коммунистического движения от политики «левого фланга капитала» — ленинистов, профсоюзников, НПОшников.

В соответствии с этим, я мог бы дать следующие определения: коммунистические требования — это требования, которые делают акцент на *конкретных материальных потребностях класса* (от увеличения зарплаты, бесплатного здравоохранения, сокращения рабочего дня до полной отмена наемного труда). Левацкие требования — это требования, которые делают акцент на том, как *надо управлять капиталом*; борьба в этом случае занимает подчиненное положение и должна лишь способствовать скорейшему выполнению этих требований (типа «обложите налогом этих!» или «национализируйте это!»).

Такое определение полезно в плане различения коммунистической политики и типичной троцкистской политики, например, когда троцкисты проталкивают своих людей в профсоюзные структуры, чтобы «лучше» руководить борьбой от имени рядовых рабочих; когда они выступают с требованием национализации предприятия (пардон, «национализации под рабочим контролем») или увеличения налогов для богатых и т.д. Но если речь заходит о всем многообразии политических позиций, которое вбирает в себя понятие «левачество», типа поддержки национально-освободительной борьбы или политики идентичности: расовой, половой, сексуальной (а с учетом последних телег SWP за ислам, и этнокультурной) — то такая дефиниция уже не совсем уместна.

Рассмотрим, к примеру, характерный платформистский прогон Уэйна Прайса:

«Основа анархизма — это вера в самоорганизацию и самоопределение человека. Но есть темы, по которым многие анархисты отрицают просвободническую позицию, особенно это касается свободы слова и права нации на самоопределение».<sup>1</sup>

Здесь мы видим выделение особых социальных групп: рабочих, женщин, этнических меньшинств — полностью — и «угнетенных наций» — частично и с оговорками — как объектов угнетения, нуждающихся в утверждении, в практике «самоопределения». Более того, «революционные анархисты должны быть защитниками всех демократических свобод, должны быть на передовой *любой борьбы против угнетения*, вне зависимости от того, связана она с классовой борьбой или нет». Т.е.

---

<sup>1</sup> [www.anarkismo.net](http://www.anarkismo.net)

положения, но из отчуждения, отделения от того потенциала, которым обладает наша созидательная деятельность. Политика угнетенных, напротив, рассматривает самоопределение как дополнительное утверждение рабской идентичности или подчиненного положения. Утверждение национальной независимости или черная гордость — это как раз пример такой политики утверждения. Смысл коммунизма заключается не в нашей самореализации как рабочих, женщин, этнических меньшинств или наций, а в уничтожении этих категорий вместе с капиталистическими общественными отношениями, которым они обязаны своим существованием. Быть женщиной, иметь определенный цвет кожи или сексуальные предпочтения, родиться и вырасти в определенной стране не должно значить для социальной роли индивида больше, чем его цвет глаз, рост или группа крови значат для него сегодня; это не может быть предметом гордости, и уж тем более источником революционной субъективности. Схожим образом, для коммунистов рабочий класс — это не предмет прославления; это класс, отрицающий работу и классы.

угнетенные должны отстаивать свое положение в обществе. (мы здесь не обсуждаем сам факт распространенности такой позиции в анархо-движении)

Теперь сравним этот левацкий подход с позицией моего сердечно любимого Жилия Дове, которая, как мне кажется, является образцово коммунистической:

*«Если отождествлять пролетария с фабричным рабочим или с бедняком, невозможно проследить, в чем заключается подрывная сила пролетарского положения. (. . .) Пролетариат является концом нынешнего общества, потому что это общество лишает его почти всех своих положительных аспектов. Поэтому пролетариат является также своим собственным уничтожением. (. . .) Большинство рабочих получают мало, и многие работают в производстве, но всё же их возникновение как пролетариата происходит не из того факта, что они являются низкооплачиваемыми производителями, а из того, что они “отрезаны”; отчуждены, не обладают контролем ни над своей жизнью, ни над смыслом того, чем они занимаются, чтобы заработать себе на жизнь».<sup>2</sup>*

Что ценно для меня в этом отрывке, так это то, что Дове обрисовывает в общих чертах политику исключенных, негативную политику, которая разрушает как своего антагониста, так и самого себя. Коммунизм — это *политика отрицания*.

Это полная противоположность приведенному выше примеру. Уэйн Прайс представляет политику самоопределения угнетенных, т.е. *политику утверждения*.

Рассмотрим другой пример. Пишет AntiRacist Action:

---

<sup>2</sup> ru.theanarchistlibrary.org

*«Мы не ставим знак равенства между “черной гордостью” или “властью черных” и “белой гордостью” или “властью белых”. Почему так? Да потому что, если ты родился и вырос черным в мире, где быть черным значит быть отбросом, то, когда ты говоришь “Да пошли вы в жопу! Я горжусь тем, что я черный!”, ты в то же время противостояшь повсеместному расизму и расистским предрассудкам. Поэтому, когда цветные люди оплачивают расистам их же монетой и представляют свой статус “человека второго сорта” как предмет гордости, мы рассматриваем эту ситуацию как пример эффективной антирасистской стратегии».*<sup>3</sup>

Это ещё более дикий образец политики утверждения, чем у Уэйна Прайса. Здесь мы видим то, что Фридрих Ницше называл «рабской моралью». По Ницше, мораль господ определяет добродетель — будь это богатство, власть, творчество или ещё что — и живет ею. Мораль рабов, наоборот, следит за ценностями господ и инвертирует их. Ницше в качестве характерного примера приводил христианскую церковь, восхваляющую нищету и смирение (по крайней мере, «в этой жизни»). Но проблема морали рабов в том, что она может существовать только как реакция на мораль господ; любая политика, основанная на ней, всегда будет занимать подчиненное положение. Это политика вечной жертвы (отсюда происходит это притворное удивление леваков полицейскому насилию и чествование новых мучеников). Но суть-то не в том, чтобы вечно страдать, а в том, чтобы победить!

Однако, индивидуалист Ницше также критиковал социалистов и анархистов как типичных выразителей «стадной мен-

тальности» — зависти перед богатством и властью. И отчасти Ницше, безусловно, прав. Всюду мы видим, как политика угнетенных подпитывается рабской моралью: антиконсюмеризм (Ходить по магазинам тупо, дампстер дайвинг — тема!), антиимпериализм (империализм — дерьмо, Сопротивление — заебись), черная гордость (Быть белым круто? Быть черным тоже круто!), мэйнстримное ЛГБТ-движение (Быть натуралом хорошо? Геем быть тоже неплохо!); сюда также войдут такие теоретики-тяжеловесы как Тони Негри, Гарри Кливер и другие «автономистские марксисты», которые представляют рабочий класс как автономную силу, внешнюю по отношению к капиталу и противоречащую ему, которая также нуждается в самоутверждении (Буржуазная валоризация — плохо, самовалоризация — хорошо) (см. *Aufheben* #16 (2008)). Нельзя однозначно сказать: этот человек — стопроцентный левак, или эта организация — абсолютно левацкая, — но очевидно, что разница между левацкой и коммунистической политикой — это разница качественная, а не количественная.

Но ведь Ницше сам был философом утверждения, который в отрицании видел лишь истощный вопль слабой и завистливой толпы. Как же тогда политика отрицания может избежать ловушки рабской морали? Дело в том, что коммунистическая политика, утверждая наши конкретные материальные потребности, не имеет никакого отношения к ценностям капитала как таковым. В этом случае мы сами решаем, что нам нужно не как «угнетенным», а как пролетариям, как людям, лишенным контроля над собственными жизнями. Причем не важно, совпадают эти потребности с тем, что капитал рассматривает как добродетель, или нет. Ни занудный аскетизм, ни фетишизация рабочего класса как-он-есть не решают проблемы сами по себе. Наш подрывной потенциал вытекает не из нашего угнетенного

<sup>3</sup> antiracistaction.org