

*Everth Provoste*

# **Una defensa del anarkismo**

# Índice general

Prólogo .....	3
Una defensa del anarkismo .....	4

## Prólogo

Cuando se escucha la palabra “política”, el ambiente se torna pestilente, un hedor a podredumbre sale de esta desagradable palabra, no menos provocan, los que por mote hacen uso de ésta falacia populista por simpatías o antipatías, que con alarde de dones justicieros envuelven al pueblo con su mentira, además de darse de goce intelectual y que ni siquiera conocen el anarquismo, en su vida han tomado un libro para enterarse del verdadero pensar libertario, sólo se dejan llevar por lo horrible que les suenan las palabras: *sin gobierno*.

Desde que tuvimos a bien hacer uso de nuestra conciencia el significado que tiene connotativamente esta palabra es gobierno. Pueden decirse muchas cosas de la misma; una, la compatibilidad con el anarquismo, cosa que por donde la veamos es imposible y no enmascaramos nuestra razón en nuestro antiestatismo. Si se le quiere decir de esta manera a la relación de tratos comunes entre individuos, por no tener otra manera, pues díganle así, a nuestro parecer se está en un error.

No se puede siquiera concebir que la política pueda ser sincera, aunque se le quiera dar la cualidad o el valor de conciliadora entre individuo y sociedad, porque lleva explícita la tentativa de exclusión.

Más allá de la simple palabra, *política* es: una peste que se extiende y vicia todo cuanto toca, es el cáncer social en el género humano; lo vimos con el marxismo en Rusia y China; y lo más triste, en España durante la Guerra Civil (otra palabra estatista) con algunos anarquistas, aún peor, en el pobre Pí y Margall, que seducido por ésta retórica “humanista” abandonó el camino a la libertad.

Qué deseos de índole maligna no se ayudan creando monstruos, dioses, ídolos, sueños, promesas, y otros engaños de orden casi exclusivamente literario, para cumplir con sus objetivos. Con invenciones malsanas sacadas de libros fabulosos, no sólo por su contenido, sino también por extensión y grosor; para perpetuar o conseguir su existencia.

Mentiras, y más mentiras, y sólo mentiras es lo que encontramos en nuestra, en su sociedad, sostenida por nosotros, para el disfrute de ellos. Ataviada cuando se les hace necesario con los fútiles espejismos de la Revolución, siempre dirigida por mecenas: reformadores intelectuales, filántropos humanitarios; caudillos, izquierdistas; marxistas, socialistas; libertadores, redentores. Siempre abyectos en esencia de principio a fin.

Extraño se hace, lo contrario, pues, quién nos habla con la verdad, para ofrecernos nada más que ésta; que es comprobable como tal, sólo por el análisis concienzudo de las esperanzas que persigue nuestro ideal humano de Libertad, y no por vagos conceptos doctrinarios de formulismos añejos.

Pero que hacemos para conseguirlo, si nos hacemos llamar anarquistas simplemente en palabras, porque ni siquiera en teoría y muchos menos en acción. Qué

hacemos aparte de denominarnos, designarnos, nombrarnos, decirnos, de esta forma. ¿Nada?

Bueno, pongámonos manos a la obra. Destruyamos obstáculos, borremos fronteras; aniquilemos límites ficticios, propaguemos nuestro sentimiento universal de amor a la Libertad, con el lenguaje universal del Esperanto, con el lenguaje de la libertad; con todos los medios posibles, por todo el mundo, sin tregua a la opresión, sin estandartes de gente muerta o viva. Dejemos, pues, de sentirnos guías y, no permitamos, ser guiados; caminemos unidos por el sendero de la lucha para un mejor porvenir. Somos pocos, pero todos juntos por la Anarquía.

## Una defensa del anarkismo

El anarkismo es una filosofía. Dibersas intelektualidades anarkistas ke an komprendido ekíbokamente el konsepto, argumentan i eksplikar ke el anarkismo es una doktrina polítika, o una filosofía polítika. Peor aún, dibersas intelektualidades enbidiosas i malintencionadas tratan de solapar i oskurecer la filosofía anarkista kon un manto de paralojismos.

Si la teología es la base moral de la polítika, si la polítika es la gerra nasifasista continuada por otros medios, si la polítika es el kapitalismo bestido de parlamentario, si la polítika es la fábrica de los Estados i los Estados las fábricas del kapitalismo, si, en definitiba, la polítika es el arte (burgés) de gobernar, ¿es entonces el anarkismo una teoría polítika, una filosofía polítika, o una doktrina polítika? ¡No! ¡Los anarkistas aborremos la polítika!

Pero más allá de este ekíboko están akellas malignas i malintencionadas seudo-intelektualidades ke deskonseptúan el carácter úniko de la etimología, la asepsión, el konsepto, la teoría, i la praksis del anarkismo, komo también del adjetibo o el apelatibo «anarkista», tratando de solapar el carácter filosófico del anarkismo kon falases i pelloratibas definisiones de niilismo polítiko, umanismo pagano, utopía rreaksionaria sekular, o fundamento polítiko terrorista.

Sin embargo, el anarkismo es una filosofía, i una filosofía brillante: es un pensamiento ekléktiko, rrasionalista, basado en un kritisismo tanto aksiolójiko komo fenomenolójiko, ke persige la libertad i la felisidad umana eudomónikamente, i justifika una determinada kreensia étika bariabile. El anarkismo komprende la metafisika, la epistemología, i la étika, es imposible katalogarlo i konsebirlo komo niilismo, filosofía polítika, o fundamentalismo polítiko terrorista, si el anarkismo teorisa rrespekto de la eksistencia, el konosimiento i, el balor. Así ke la filosofía anarkista no es un umanismo pagano, tal i komo la define el umanismo meriolístico i olista de la megalómana masonería ke aparenta kultivar i buskar la berdad, kuando lo úniko ke de berdad buskan kultivar, son los intereses teolójicos del

eksistensialismo katólíko i de las kastas sosiales akomodadas; tampoko la filosofía anarkista es una utopía, ni rreaksionaria ni sekular, porke sería de marras impensable desde el siglo XVII, i nadie la adoptaría komo filosofía de la manera en la ke es adoptada sosialmente en la aktualidad por sientos de millones de personas alrededor de todo el mundo, o instansias istórikas i famosas komo la Komuna de París no se abrían susitado; menos aún la filosofía anarkista es una suerte de fundamentalismo polítiko terrorista, ¿akaso es posible ke una filosofía teorise rrespekto de los fines terroristas komo la irrasionalidad i el mismo terror? El anarkismo es una filosofía, kien no lo entienda, kien no lo sepa, o kien diga lo kontrario, estará disiendo ke LLean-Pól Sartre fue un teólogo ke ganó i asepto el Premio Nobel de Literatura.

De esta manera, la filosofía anarkista, el eudemonismo ke konsidera la libertad i la felisidad umana komo derecho, fin i bien absoluto, además, se basa en el rrasonalismo, ke presupone tásitamente el ateísmo, el eksistensialismo ateo. Sí, porke los anarkistas somos asérrimos ateos, kreemos ke la ineksistencia de Dios es un aksioma. Dios no eksiste. La ineksistencia de Dios es tan ebidente ke puede katalogarse komo una berdad irrefutable. La kadena ebolutiba del ombre está kompleta: Aegiptopitekus, Prokónsul, Keniapitekus, Orrorin tugenensis, Australopitekus afarensis, Australopitekus rrobustus, Omo abilis, Omo erektus, Omo neandertalensis, Omo sapiens sapiens. En ves de banagloriar el «kogito, ergo sum» de RRené Deskartes, nuestra rrasón nos dise: «sum, ergo kogito». Sin embargo, para eksplikar tal berdad a los inkrédulos, a los indesisos, i a los Ermanos Ignorantinos, es nesesario dar kabida al supuesto de Dios.

La aseidad es la supuesta kualidad de Dios según la kual él eksiste por sí mismo. Beamos. Debemos situarnos en el supuesto instante anterior a la eksistencia del Universo, debemos situarnos en el instante en ke sólo eksistía la nada. Dios, entonses, supuestamente komenzó a eksistir por sí mismo, i luego kreó todo el Universo. Pero, la eternidad, es la supuesta kualidad de Dios según la kual él no tiene komienzo ni fin, por tanto, es imposible que Dios alla komensado a eksistir. No obstante, podemos dedusir ke tal ves Dios se kreó a sí mismo, i eso justifikaría la aseidad. Pero, supuestamente Dios es úniko, kualidad según la kual Dios es sólo uno, es desir, es imposible ke Dios se alla kreado a sí mismo porke rrekería entonses eksistir kon anterioridad para poder krearse, es imposible ke Dios alla eksistido kon anterioridad para poder krearse a sí mismo, puesto ke tendría ke aber eksistido dos Dioses: Dios no pudo aber eksistido dos beses para tener kon anterioriad a su eksistencia la kualidad de Dios para así aber podido krearse a sí mismo. Pero, la omnipotensia, es la supuesta kualidad de Dios según la kual él todo lo puede, no obstante, para poder eksistir por sí mismo, es desir, para poder krearse a sí mismo kon su omnipotensia, debió eksistir kon anterioridad para usar su kualidad de Dios omnipotente, pero, komo lla sabemos, Dios no puede eksistir

dos beses. Según esto, podemos entender entonses, ke el argumento de la supuesta eksistencia de Dios es el siguiente: Dios no tiene komienzo ni fin pero komenzó a eksistir desde ke él se kreó aunke no puede aberse kreado a sí mismo sin antes aber eksistido para poder tener la kualidad omnipotente de Dios, ke no pudo aber tenido porke Dios no puede eksistir kon anterioridad a su propia eksistencia.

Por estas i otras rasones podemos desir que todas las relijiones son una farsa, porke la ineksistencia de Dios es un aksioma ke deja al deskubierto ke la mejor nobela de siensiafiksión ke se a eskrito es la Biblia, ke las iglesias son kasas de enrikesimiento ilísito, ke los únikos adamitas fueron Adán i Eba i, que no pueden kreer en Dios, por ejemplo: un polítiko, un omoseksual o un polisía, a fuer de ke sus posiciones igualarian la de la persona ke se jacta de ser niilista, puesto ke inkurre kontradiktoriamente en la autodeterminasión.

Así komo sabemos ke la ineksistencia de Dios es un aksioma, sabemos ke la eksistencia del katolisismo i las diberjensias relijiosas esindidas de esta teología, konstitullen la inbensión de una mentira kreada por la burgesía sekular, kon el fin de kultibar la mentira, el lukro, i de mantener en el kietismo a la mallor kantidad posible de personas, inkluso a sus mismos kreadores i defensores, los kuales se an konbertido en alienados sosiales, en peones de su propia kreensia, en esklabos de sí mismos, en burókratas de las jerarquías de kulto a la irrelijiosidad i la mentira (komo inkluso argumentan los mismos teólogos, komo Juan Arias, Leonardo Boff, i José Komblin).

Esta karakterístika de los Ermanos Ignorantinos, es una de la más sórdidas, abiesas, i oskuras, porke los situa dentro de un sírkulo ekterior al diskurso del eksistensialismo katóliko, deja al deskubierto la eksentrisidad de la praksis feligrés kon rrespekto al barisentro de la teología moral ke diktamina todos i kada uno de los aktos de un relijioso o una relijiosa. Por ejemplo, la seksualidad, el sekso, la naturalidad del kuerpo umano, etsétera, naturalesas umanas ideadas i kreadas supuestamente por Dios, son kasi una suerte de aberraciones kreadas por el Diablo. Bajo esta premisa nasió la abstinensia seksual de monjas i kuras, ke lejos de ser una demostrasión beata, es más bien una tortura sikolójika i fisika. Podríamos desir ke todos i kada uno de los kreadores i defensores del katolisismo padesen algún tipo de parafilia, algún tipo de masokismo o sadomasokismo seksual. Imaginemos ke eksiste una doktrina i una komunidad ke defiende la idea de la proibisión del uso de la bista komo demostrasión de amor. Diremos, kon justa rasón, ke no es normal ke una persona dotata de bista kubra sus ojos de por bida o kosa los párpados de sus ojos a la kara, para demostrar amor. Esta es la rrasón por la ke monjas i kuras abusan seksualmente de niños i niñas. Al proibirse su seksualidad, pierden el sentido de ésta, i nesesitan la alluda de terseros i de libros teolójicos ke argumenten la falsa nesesidad de la abstinensia seksual. Asta ke adbierten ke la violasión seksual es un akto «normal» defendido inkluso por el Papa. En

Estados Unidos, entre los años 1950 i 2002, más de 4.392 kuras katólikos abusaron seksualmente de más de 10.667 niños i niñas. Kon esta sifra podemos dedusir ke en Latinoamérica i El Karibe, el abuso seksual por parte de monjas i kuras es aún más grande i abieso. Kon la fecha de esta debastadora i sórdida sifra podemos dedusir ke la pedofilia a sido ejersida por kuras i monjas desde la sekular inbensión de Dios i la iglesia. Todos los medios de komunikación dibulgan periódikamente más i más sórdidas sifras i fechas, más i más nombres de monjas, kuras, políticos i burgeses pedófilos ke an abusado seksualmente de nuestros más presiados tesoros, de nuestro futuro, de nuestros niños, de nuestros ijos i ermanos.

Pero la eksentrisidad de la praksis relijiosa kon rrespekto al barisentro de las teolojías morales de todas las iglesias, no es sólo abusos sexuales, sino ke es todo un konjunto de oskuras teolojías alternas de kulto a la maldad. De la misma manera ke vemos oi a uno de los eksdefensores máksimos del marksismo rruso, Mijaíl Gorbachob, liderando un mobimiento partidista europeo socialdemókrata, bemos a uno de los eksdefensores del nasionalsosialismo alemán propugnado por el jenosida militar Adolf Jitler, LLOSEF RRatsinller, a la kabesa del katolisismo mundial, kon la kalidad de Papa. Podemos ber también cómo es kondenado a presidio perpetuo, por trangredir los Derechos Umanos, en Arjentina, un kura katólico nasifasista ke kolaboró kon una de las más kruelas diktaduras militares de Latinoamérica i El Karibe. Podemos ber cómo, en Chile, un kura katólico ekskolaborador del jenosidio político ejersido por la diktadura nasifasista del militar chileno Augusto Pinochet, bibe i kolea a bista i pasiensia de todo Chile. Podemos ber de ké manera kada ves ke un ejérsito de militares o polisías presta juramento a su bandera nasifasista o se alista para la rrepresión o la gerra, sus personas, sus nombres, sus armas, sus ideas, i sus instituciones, son bendesidas por un kura, i enkomendadas al mismo jestor i defensor de Las Krusadas i La Inkisición, el mismo jestor i defensor de los jenosidios i las gerras de aller i de oi: Dios.

También se trata de su teolojía basada en la nada, pues, debido a la ebidente ineksistencia de Dios, todo lo basado en él es kontradiktorio. RRebisemos, por ejemplo, algunas líneas de Beritatis Splendor, de Juan Pablo II:

1. «El esplendor de la berdad brilla en todas la obras del Kreador (. . .)»; «Satanás, ke es (. . .)»: supuestamente, Satanás fue kreado por Dios.
2. «La lus del rrostro de Dios rresplandese kon toda su belleza en el rrostro de Jesukristo, (. . .)»: ¿Dios, cómo puede tener rrostro si es inbisible i, si es inbisible, cómo se sabe ke tiene rrostro?
3. «RRealmente, el misterio del ombre sólo se esklarese en el misterio del Berbo enkarnado»: ¿la rrespuesta a esa pregunta es otra pregunta?

4. «En nombre i kon la autoridad de Jesukristo, an eksortado, denunsiado, eksplikado; en fidelidad a su misión, i komprometiéndose en la kausa del ombre, an konfirmado, sostenido, konsolado (. . .)»: ¿akaso no faltó desir también, ke en nombre i kon la autoridad de Jesukristo, an asesinado i promobido las gerras, kon, por ejemplo, la Inkisisión, Las Krusadas, i la bendisión de los ejérsitos militares i polisiakos antes de la rrepresión sosial o antes de kada gerra?
5. «En efekto, a benido a krearse una nueva situación dentro de la misma komunidad kristiana, en la ke se difunden muchas dudas i objesiones de orden umano i sikolójiko, sosial i kultural, rrelijioso e inkluso espesíficamente teolójiko, sobre las enseñansas morales de la Iglesia (. . .)»; «En partikular, se plantea la kuestión de si los mandamientos de Dios, ke están grabados en el korasón del ombre i forman parte de la Aliansa, son kapases berdaderamente de iluminar las opciones kotidianas de kada persona i de la sociedad entera (. . .)»: si la komunidad katólika tiene muchas dudas kon rrespekto a la enseñansa teolójika del katolisismo, i además, duda mucho de la rrelebansia i de la faktibilidad de los 10 mandamientos «de» Dios, podemos desir ke la iglesia katólika está desmorándose.
6. «Me dirijo a bosotros, venerables ermanos en el episkopado (. . .), kon la intención de presisar algunos aspektos doktrinales ke son desisivos para afrontar la ke sin duda konstitulle una berdadera krisis (. . .)»: si la iglesia rreconoce ke está en krisis, pues entonses podemos aseberar ke de berdad se está desmoronando.
7. «En efekto, el dekálogo se fundamenta sobre estas palabras:
8. «Él fundó el pueblo de la Aliansa i lo llamó a ser (. . .)»: ¿akaso no somos todos, supuestamente, ijos de Dios, el pueblo de Dios? ¿Puede Dios aser diferensias entre unos i otros? ¿Por ké Dios pribilejia a unos kuantos por sobre otros, si, supuestamente, Dios es justo, perfekto, i bondadoso, i para él todos somos iguales?
9. «Los preseptos negatibos ekspresan kon singular fuersa la eksijensia indeklinable de protejer (. . .), la propiedad pribada, i la buena fama (. . .)»; «En efekto, Jesús dise a sus disípulos después del enkuentro kon el joben rriko: (. . .)»: ¿es posible ke el katolisismo defienda la propiedad pribada, quando Jesús llamaba a despresiar los bienes materiales?
10. «Pero el maestro pone ante los ojos el poder de Dios: (. . .)»: ¿para ké Jesús llamó a seguirlo entonses para konsejir la salbasión, si eso es imposible para los ombres?
11. «El amor i la vida según el Evanjelio no pueden proponerse ante todo bajo la kategoria de presepto, porke lo que eksijen supera las fuersas del ombre»:

¿estamos, entonses, privados del amor i la vida? ¿Estamos muertos, muertos en vida?

12. «Las preskripsiones morales (. . .), deben ser (. . .) aktualisadas permanentemente en las diferentes kulturen a lo largo de la istoria»; «Dentro de la tradisión se desarrolla, kon la asistencia del Espiritu Santo, la interpretasi3n aut3ntika de la ley del Se3or»: ¿es posible aktualisar algo para luego interpretarlo tradicionalmente, si bajo la aktualisasi3n, las kosas tradicionales desaparecen?

A esto se agregan algunos kuras i monjas ke idearon i praktikaron, i a3n praktikan, la llamada teol3jía de la liberasi3n, ke es m3s bien la teol3jía de la kontradiksi3n. Bas3ndose en buenas intensionen de mala fe, unieron al marksismo kon la teol3jía, meskolansa ke dio komo rresultado una korriente marksis-teol3jika, ke, al mismo tiempo, niega la eksistensi3 de Dios i tambi3n afirma su eksistensi3.

El lukro, el rrobo, tambi3n es inherente a las iglesias. Todas las iglesias obligan dar un porsentaje del sueldo de kada feligr3s, justificando el enrikesimiento. Otras inkluso fomentan el komersio de objetos kabalistikos. Las iglesias fomentan la desigualdad social por justifikar la eksistensi3 de rricos i pobres, i por justifikar tambi3n la eksistensi3 de los Estados. Las iglesias fomentan la desigualdad entre ombres i mujeres, por justifikar la predominansi3 del ombre por sobre la mujer, kon el patriarkado de sus jerarkías i el kontrato del matrimonio. Las iglesias fomentan la mentira, por argumentar la eksistensi3 de un Dios ke no eksiste, i por fomentar en las personas la falsa esperansa de una bida mejor en otro mundo ke tampoko eksiste. La únika iglesia ke ilumina es la ke arde. El anarkismo es una filosofía.

Adem3s, el anarkismo, la filosofía anarkista, se basa en un kritisismo aksiol3jiko i fenomenol3jiko del futuro i el orijen de la eksistensi3, pues inbestiga i estudia las teorías ebolusionistas, sus oríjenes, esensias, métodos, i finalidades. Entonses, la filosofía anarkista, en birtud de su eklektisismo basado en un kritisismo aksiol3jiko i fenomenol3jiko tanto del futuro komo de la orijinalidad rradikal de la eksistensi3, el kual, komo eudemonismo, konsidera la libertad i la felisidad umana komo derecho, fin i bien absoluto, ke permite i justifika una determinada kreensia 3tika bariante, posibilita ke la praksis del anarkismo sea llebada a kabo seg3n la boluntad del individuo i la rrealidad en ke se desenbuelbe; de este prinsipio surge la dibersidad de praktikas anarkistas. Unos praktikan la pas, otros la biolensi3 justificada. Muchos de los anarkistas asemos nuestra la frase konsensus fasit lejem, para praktikarla inkluso por medio de la biolensi3, porke el konjunto del pueblo detesta la polítika, a los polítikos, i a los partidos polítikos; detesta los Estados, los gobiernos, los patriarkados, los matriarkados, el imperialismo, la burokrasia estatal, la polisía, los militares, la rrepresi3n; detesta las relijiones, las sektas, los

kuras pedófilos; detesta el kapitalismo, la inbensión de nesesidades komersiales, el indibidualismo, el konsumismo, el dinero; detesta las klases sosiales, los rrikos, los pobres, el ekseso de rrikesa, el ekseso de pobresa, los malos trabajos, los malos sueldos, la sesantía, el ambre. Si el konsentimiento jeneral ase la lei, nosotros, los anarkistas, no kometemos «pekado» alguno al ejerser la biolensia justifikada. Aremos justisia en nombre del pueblo, en nombre de la lei del konsentimiento jeneral: la libertad. ¡Nuestra ley es la libertad!

El anarkismo, la filosofía anarkista, es la más grande i bella filosofía de todos los tiempos. ¡Ké ermoso sería dar la bida por kienes amamos! ¡Ké bello es bibir pensando en la felisidad ajena! ¡Ké maravilloso es kerer la libertad de todos! ¡Ermosa, ermosa, libertad! ¡Ké muestra más grande de umanidad kompartir todo kon todos! La filosofía anarkista, de tan brillante es kapas de konbertir el despresio en amor: ¡Despresiamos el odio! ¡Despresiamos el egoísmo! ¡Despresiamos la propiedad! El anarkismo, la filosofía anarkista, nos konstriñe a gritar i usar todos los medios eksistentes para konkistar, ¡la libertad!

No obstante, todo lo anteriormente dicho a konbertido a la filosofía anarkista en una suerte de fantasma ke rrekorre el mundo i ke es kombatido por todos los rrepresentantes i defensores de los Estados opresores del mundo ke se an unido en una diabóluka krusada para juntos aser desaparecer a este fantasma: los gobiernos, las iglesias, los militares, los empresarios kapitalistas, los polítikos, las derechas, las sosialdemokrasias, i las iskiernas.

¿Ké organización o indibiduo marksista no a sido motejado de anarkista por sus kompañeros rrevisonistas, o por sus adbersarios sosialdemókratas o derechistas en el poder? De este echo a rresultado una enseñansa: ke el anarkismo está lla rrekonosido como una gran fuersa por todos los rrepresentantes i defensores de los Estados.

LLa es ora de ke los anarkistas ekspongamos a la fas del mundo entero nuestros konseptos, nuestros fines i nuestras tendensias, ke opongamos a la lellenda del fantasma del anarkismo una organización tal ke able kon echos, ke abanse sin transar, i ke basados en el konsentimiento jeneral ke ase la ley, a punta de fusiles se eche abajo todo este sistema antisosial de bida fundamentado en el kapitalismo de los Estados.

Pero, ¿de ké manera organizaremos la insurreksión mundial? Todos los anarkistas aspiramos a la insurreksión, a la RRevolución Sosial, sin embargo, ¿kómo emos de komunikarnos kon nuestras ermanas i nuestros ermanos trabajadores de todo el mundo para lograr una berdadera organización rrebolusionaria internasional? ¿Akaso tenemos la kapasidad de komunikarnos en más de siento sinkuenta idiomas distintos? ¿O utilizaremos el inglés para tales efektos? An transkurrido más de siento beinte años (1887) desde ke Ludobiko Samenjof publikó la gramátika

básika del Esperanto. Diesiocho años después de dicha publikación, en 1905, se selebró el primer kongreso internasional de esperantistas en Fransia.

Pero, spesífikamente en el año 1905 fue kuando el anarkoesperantismo dio sus primeros pasos. Mientras el kompañero anarkista fransés Pól Bertelot rrebolusionaba la esena intelektual anarkista kon su rrebista Esperanto, anarkistas de toda Europa i Asia se mobieron kasi klandestinamente asta ke fundaron en 1906 la liga internasional Pas i Libertad (Paco-Libereco), i posteriormente la RRebista Sosial Internasional (basada en el anarkosindikalismo i publikada en esperanto), i organisaciones esperantoanarkosindikalistas tales como Obreros Esperantistas, Estrella Liberadora, la Liga Mundial de Esperantistas Apátridas, la Asosiasión Anasional Mundial, el Grupo Berlinés de Esperantistas Anarkosindikalistas, i la Liga Ibérica de Anarkistas Esperantistas.

En 1932, la Asosiasión Obrera Esperantista Alemana alkansó a kontar a más de kuarto mil obreros esperantoanarkosindikalistas ke denominaban al esperanto komo «el latín de los obreros».

Sin embargo, no todo es gloria. Muchos esperantoanarkosindikalistas kalleron tras las rrejas i fueron sensuradas i proibidas sus rrebistas i sus periódikos. Inkluso muchos fueron persegidos i asesinados. Fue kuando entonses la FAI, la AIT, i la SNT komensaron a publikar un periódiko anarkoesperantista semanal, i un programa rradial en esperanto.

No obstante, todo esto a kabado una sanja abismal entre anarkoesperantistas asiáticos, europeos, i anarkistas latinoamericanos. El esperanto se a introducido en América Latina i El Karibe pero mediante el sedentario i gregario rraumismo burgés «apolítico», «neutral», ke kotidianamente es todo lo kontrario; en América Latina i El Karibe, por el momento, kasi sólo eksisten esperantistas arraigados en el rraumismo burgés apolítico. Asen falta, de sobremanera, los anarkoesperantistas.

América Latina i El Karibe es un gran kultibo de trabajadores eksplotados ke an despertado i tomado konsiensia de klase de una manera sorprendente. Los trabajadores no nesesitan ke despertemos en ellos la tan kodisiada konsiensia de klase: ellos nos dan klases de konsiensia rrebolusionaria a todos nosotros ke desimos llamarnos anarkistas.

Todos los anarkistas de Latinoamérica debemos unirnos en una gran rred insurreksional ke aselere el proseso rrebolusionario por medio de los fusiles. Todos los anarkistas del mundo debemos konformar un ejérsito antijerárkiko anarkista organizado ke tenga por base, fundamento, i meta, la máksima ekspresión de pas, amor, i de organisación sosial: la anarquía, el komunismo.

Pero antes de toda unifikasión debemos dejar a un lado nuestro pasado ideolójico, para dejar de ablar de «la eksplotasión del ombre por el ombre», i komensar a ablar de la lucha del ombre por el ombre, de la liberasión del ombre por el ombre.

Debemos dejar de ablar del «proletariado eksplotado», de «los pueblos oprimi-dos», para komensar a ablar rrealmente del pueblo rrebolusionario, de la klase insurjente; debemos dejar de ablar sobre «todos los kompañeros i kompañeras kaídos en batalla», para komensar a ablar de dar nuestra bida en la batalla en nombre de la insurreksión, del pueblo, i de los kompañeros i kompañeras ke dieron su vida en la batalla por todos nosotros; debemos dejar de ablar eufemismos para desir las kosas tal i komo son en berdad. . .

Para todo esto, indiskutiblemente, el esperanto, el idioma internasional de la klase insurjente, es un fusil para todos los anarkistas del mundo ke deseamos de berdad estrechar lasos de solidaridat rrebolusionaria ke rrompan la maldisión de «La Torre de Babel», para ke de una ves por todas, por la fuersa de la armas i de la organisasi3n aut3noma del pueblo internasional en su konjunto, logremos la ekspropiasi3n a eskala mundial de todo para todos i la direkta destruksi3n ke trae akello konsigo de todos los Estados opresores del mundo desde la base de sus estrukturas fasistas basadas en el kapitalismo.

Ke no sepa la derecha lo ke ase la isquierda, i ke no sepa la isquierda lo ke asemos los anarkistas; peleemos a rrostro kubierto, para deskubrir el berdadero rrostro, de los kriminales ke se eskonden detras del Estado i el Kapital.

Digo todo esto porke lla kasi ni sikiera el marksismo es rrealmente marksismo. La gran malloría de los marksistas i de las organisaciones marksistas, sólo buskan poder, rrenombre, i más poder. Partikularmente, la malloría de las organisaciones chilenas de isquierda buskan tales kosas, mediante una ekíboka, oportunista, i ter-jibersada interpretasi3n del marksismo, i fundamentadas en un endeble i rroñoso simiento ist3riko, ke inkluso el mismo Karlos Marks eksplika i argumenta, komo por ejemplo, en El 18 Brumario de Luis Bonaparte. En tal obra 3l eskribió ke los grandes echos i personajes de la istoria unibersal se rrepiten, por desirlo de alguna manera, dos beses, el primero, komo trajedia, i el segundo, komo farsa: la Liga Espartakista por la Liga de los Komunistas, i esta 3ltima, por la Internasional; RRosa Luksemburgo por Marks; Lenin por Stalin; Batista por Kastro; Bolívar por Gebara; RRekabarren por Allende; Allende por Marín; el Partido Obrero Sosialista por el Partido Komunista de Chile; el Frente de Aksi3n Popular por la Unidad Popular; la Demokrasia Kristiana por el Mobimientto de Aksi3n Popular Unitaria; Lautaro por los Lautaristas; el MIR por las mil fraksiones del MIR; los Úsares de la Muerte»la Muerte por el Frente Patri3tiko Manuel RRodríguez; La Sociedad de la Igualdad por el Juntos Podemos Más; Kamilo Enrrikes por la Isquierda Kristiana; Silo RRodríguez por el Partido Umanista; Karlos Marks por Eduard Bernstein.

Manuel RRodríguez Erdoisa es una trajedia por la bida ke llebó i, por su muerte, krue e innesesaria, pues fue asesinado a enkargo por la masonería chilena de akellos tiempos, en la kual entre sus integrantes estaban Bernardo Ojigins, eterno ermano mas3n de Sim3n Bolívar, inspirador del bolibarisimo nasido en Am3rika

sentral, ke es aseptado, defendido, e interiorizado oi en día, tanto por el FPMR komo por el MPMR i muchas otras organizaciones marksistas chilenas ke aseptan, defienden e interiorisan una ideología política basada en uno de los asesinos materiales indirektos, pero intelektualmente direktos, de Manuel RRodríguez Erdoísa. El FPMR fue i es, al mismo tiempo, una tragedia, una farsa, i una tragedia futura, porke kasi todos sus integrantes terminaron enkarselados, torturados, i asesinados (i porke seguramente a futuro terminarán igual son dos beses una tragedia), i porke aktualmente el FPMR no es el mismo de los años 80' i de los 90', es más bien un partido rrodrigista moderado, una organización política que ostenta sólo un nombre, ke «lo aríamos de nuevo si fuera nesesarío», un perro ke ladra pero ke no muerde. El MPMR es una farsa i una tragedia por las mismas rrasones ke el FPMR.

La Unidad Popular fue una tragedia porke al terminar dejó a un país dibidido, a Salvador Allende bajo la penuria del suisidio, i a todos los chilenos la instauración de una diktadura militar fasista. El Juntos Podemos Más fue, es i será una farsa, lla ke fue liderado (i es integrado) por una koalición marksista-siloista.

Por todo lo anterior lla sabemos por ké son tragedias i farsas, Simón Bolívar, Ernesto Gebara de La Serna, Ugo Cháves, Ebo Morales . . .

«La tradición de todas las jeneraciones muertas oprime komo una pesadilla el serebro de los bibos. I Kuando éstos aparentan dedicarse presisamente a transformarse i a transformar las kosas, a kreiar algo nunca bisto, en estas épokas de krisis rrebolusionaria es presisamente kuando konjuran temerosos en su auxilio los espíritus del pasado, toman prestados sus nombres, sus konsignas de gerra, su rropaje, para, kon este disfras de bejes benerable i este lenguaje prestado, rrepresentar la nueba esena de la istoria unibersal (. . .). Es komo el prinsipiante al aprender un idioma nuebo lo traduse mentalmente a su idioma natibo, pero sólo se asimila el espíritu del nuebo idioma i sólo es kapas de ekspresarse libremente en él kuando se muebe dentro de él sin reminisencias i olbida en él su lengua natal (. . .). Todo un pueblo ke kreía aberse dado un impulso aselerado por medio de una rrebolución, se enkuentra de pronto rretrotraído a una época fenesida, i para ke no pueda aber engaño sobre la rrekaída, asen apareser las biejas fechas, el biejo kalendario, los biejos nombres, los biejos ediktos (entregados lla, desde ase largo tiempo, a la erudisión de los antikuarios) i los biejos esbirros, ke paresían aberse podrido desde ace mucho tiempo (. . .). La rrebolución sosial (. . .) no puede sakar su poesía del pasado, sino solamente del porbenir. No puede komensar su propia tarea antes de despojarse de toda beneración superstisiosa por el pasado. Las anteriores rreboluciones nesositaban rremontarse a los rrekuerdos de la istoria unibersal para aturdirse aserka de su propio kontenido. La rrebolución (. . .) debe dejar ke los muertos entierren a sus muertos, para kobrar konsiensia de su propio kontenido (. . .)». Este otro pasaje ke sito de El 18 Brumario de Luis Bonaparte,

destrulle a muchas organizaciones políticas de izquierda, como por ejemplo, al FPMR, que fundamenta gran parte de su política ideológica, en la personalidad y la historia de Manuel Rodríguez Erdoiza y del bolibarrismo.

Las organizaciones políticas de izquierda, incluso más allá de las evidentes comparaciones anteriores, cumplen ad litteram la conocida sentencia de Marks, particularmente por la historia que las une, por su pasado histórico, el cual construyó una suerte de plataforma política endeblemente rroñosa, que, desde el año 1911 hasta nuestros días, sirve a las organizaciones políticas de la izquierda chilena, como escuela política y escenario coram populo, para su desenvolvimiento cotidiano, y para la presentación de nuevas organizaciones políticas que surgen de las fracciones de las organizaciones políticas de izquierda ya existentes. Por esta razón, la izquierda chilena, se consibió mal; no es que con el tiempo, la disolución de la Internacional, la caída tanto de la U.R.S.S como de todos los «socialismos reales», o el cambio brusco de una dictadura militar nassifasista a una «democracia» parlamentaria socialdemócrata, la izquierda chilena se haya convertido en una fábrica impopular de politiquería y políticos detestables.

En el año 1911, el señor Luis Emilio Recabarren fundó y puso en marcha, junto a otras personas, el Partido Obrero Socialista, que posteriormente pasó a llamarse Partido Comunista de Chile. Tras esta refundación, el nuevo Partido Comunista de Chile se hizo público con su primera gran actuación en el seno de la clase insurgente, en junio del año 1925, dirigiendo una huelga en las salitreras de Tarapacá, que terminó siendo violentamente reprimida de tal modo, que dejó un saldo de innumerables muertos y heridos que hasta hoy no han podido ser contabilizados de manera exacta. Tomaron conciencia (de esa manera) de que sólo un sector de la clase insurgente en huelga y sin apoyo militar se transforma en un polígono humano de tiro, así es que las ideas de la izquierda llegaron hasta las oficinas de algunos militares.

Sinco años después de la ecatombe de los trabajadores del salitre en Tarapacá, en septiembre del año 1930, específicamente en la ciudad de Concepción, los entonces militares izquierdistas Enrique Brabo, y Marmaduke Grove, apoyados por el entonces profesor izquierdista Carlos Bikuña Fuentes, y los entonces parlamentarios de izquierda Luis Salas Romo, y el señor Pedro León Ugalde, intentaron levantar una insurrección en dicha ciudad, pero fueron rápidamente reducidos y detenidos por otros militares, y enjuiciados luego por la ley marcial, la que los deportó a la Isla de Pascua. Habían cometido entonces el mismo error teórico y estratégico que en la huelga salitrera de 1925, en vez de convertir a un sector los trabajadores en un polígono humano de tiro por falta de apoyo militar, habíanse convertido los militares izquierdistas en un patíbulo de la justicia militar por falta de apoyo del conjunto de la clase insurgente. En aquellos años gobernaba en Chile, mediante una dictadura militar, Carlos Ibáñez del Campo, el cual se burló del profesor,

los militares, i los parlamentarios isquierdistas, puesto ke la deportación a Isla de Paskua de dichas personas kausó algunos problemas a la diktadura de Ibáñez del Kampo, así ke él sakó de la deportación al militar isquierdista Marmaduke Grove, i lo nombró Komandante en Jefe de la Fuersa Área de Chile, para ke los izquierdistas se trankilizaran, i para ke los sektores kontrarios al isquierdismo adbirtieran la benebolensia militar de su diktador, es desir, para tratar de estabilisar a Chile. Sin embargo, Karlos Ibáñez del Kampo i su diktadura militar dejaron el gobierno para ke asumiera komo presidente el señor Juan Esteban Montero.

Kasi dos años más tarde de la deportación de los militares isquierdistas a Isla de Paskua, el 4 de junio de 1932, otros militares izquierdistas konformaron una Junta Militar de Gobierno, i llebaron a kabo un golpe de Estado eksijiendo la rrenunsia del presidente Juan Esteban Montero i la destitución de su gobierno. Akellos militares izquierdistas fueron Karlos Dábila, Arturo Puga, Eujenio Mate Urtado, i otros militares isquierdistas komo Marmaduke Grove, i RRolando Merino RRelles. Tras akel golpe de estado Juan Esteban Montero dejó la presidencia, instaurándose así en Chile la primera diktadura militar isquierdista. Después de la instauración de akella diktadura militar, kien presidía dicha diktadura, Karlos Dábila, rrenunció a su puesto, sedándose al isquierdista RRolando Merino RRelles. Abían transkurrido sólo trese días desde el 4 de junio de 1932, kuando el día 17 del mismo mes, el mismísimo militar isquierdista Karlos Dábila, ke abía rrenunciado a la presidencia de la Junta Militar anterior, organizó i presidió otra Junta Militar de Gobierno para derrokar la ke él mismo abía instaurado i ke se allaba presidida por su kamarada RRolando Merino RRelles. Una ves efektuado el golpe de Estado Karlos Dábila deportó a Marmaduke Grove (segunda ves ke Grove fue deportado, pero akella ves por su kamarada) a la Isla de Paskua, i también a su kamarada isquierdista Eujenio Mate Urtado. Karlos Dábila, tras el golpe, nombró komo Ministro del Interior al isquierdista Bartolomé Blanche, kien organizó i presidió una tersera Junta Militar de Gobierno kon la kual derrokó la presidida por Karlos Dábila, poniendo a la sulla en el gobierno. A la Junta Militar golpista de Bartolomé Blanche la susedió una kuarta Junta Militar de Gobierno, pero akella fue basada en el apollo malloritario de las kastas sociales akomodadas, los militares, i los políticos de todos los partidos. Esta kuarta Junta Militar de Gobierno delegó konstitusionalmente la presidencia de Chile al entonses presidente de la Korte Suprema, Abraan Ollenedel. El 30 de oktubre de 1932 se llamó a eleksión presidencial, en la kual ganó Arturo Alesandri Palma, kien mantubo a Chile aproksimadamente kuarto meses en estado de sitio por tensiones políticas.

En el año 1946, bajo la presidencia de Gabriel Gonsáles Bidela, el Partido Komunista de Chile fue deklarado ilegal, i sus integrantes fueron ekspatriados, persegidos, i enkarselados en kamos de konsentrasió. Irónicamente, fueron deklarados

nuevamente legales como partido político, bajo el segundo gobierno diktatorial de Carlos Ibáñez del Campo.

Posteriormente, bajo la presidencia de Eduardo Frei Montalba, una fracción de la Demokrasia Kristiana (partido político opuesto al marxismo) se declaró marxista-leninista, autodenominándose como Movimiento de Acción Popular Unitaria (MAPU).

Dentro del mismo tiempo, el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), apollado por algunos pobladores y campesinos, llevaron a cabo un programa de expropiaciones de tierras, que dejó un desastroso saldo de 8 personas muertas y casi 30 eridas.

El Partido Comunista de Chile se convierte en el aserreír de la política chilena presentando como candidato presidencial al poeta estalinista Pablo Neruda.

Gana la elección presidencial el candidato del Partido Socialista, el doctor masón Salvador Allende, con un paupérrimo apoyo impopular de aproximadamente 36,2%. Salvador Allende trató de llevar a cabo su programa marxista sin tener apollo jeneral, episodio de la izquierda chilena que terminó con un golpe de Estado fascista, con el suicidio de Salvador Allende, la instauración de una dictadura militar nasifascista, y la persecución, enkarselación, el asesinato, y la desaparición sistemática de muchas personas. Un sinnúmero de izquierdistas integrantes de organizaciones político-militares como el Frente Patriótico Manuel Rodríguez (FPMR), el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), el Movimiento Juvenil Lautaro (MJL), y las Fuerzas Rebeldes y Populares Lautaro (FRPL), mueren en acciones armadas que sirbieron para la conquista de la socialdemocracia que hasta el día de hoy los eksklulle y persige.

El Partido Socialista transfuga de la izquierda a la Konsertación.

El Partido Umanista transfuga de la Konsertación a la izquierda.

El Partido Comunista de Chile ase un llamado a sus militantes a botar por la Kandidata presidencial socialdemócrata Michel Bachelet, mientras que el representante del Juntos Podemos Más y candidato presidencial de la izquierda, Tomás Jirch, ase un llamado a botar nulo, dibidiéndose con aquello totalmente el Juntos Podemos Más (que en verdad es Juntos Nunca Podremos).

El presidente del Partido Comunista de Chile, Guillermo Tejer, es bisto en un rrestorán de la ciudad de Santiago en una reunión con barrios políticos derechistas chilenos que idearon y apollaron la dictadura militar nasifascista que llevó a cabo Augusto Pinochet Ugarte, y las konosidas persecuciones, enkarselaciones, los asesinatos, y desapariciones de muchos integrantes del Partido Comunista de Chile, y otras organizaciones políticas izquierdistas de las décadas del 70' y 80'.

El ekskandidato presidencial de la izquierda por el Juntos Podemos Más, Tomás Jirch (siloísta krellente en un cambio social pasífico que rrepresentó a una kolektividad de marxistas krellentes en un cambio social violento), se rretira del esenario

político de la izquierda chilena para vivir acomodadamente del dividendo de sus negocios capitalistas, y viajar por Europa junto a integrantes del Partido Umanista, y las Juventudes Comunistas del Partido Comunista de Chile, participando en foros y otras cosas.

Además de todo esto, Karlos Marks fue una suerte de suicida ideológico. Todo libro de Marks destruye a Marks, así como las falsas cualidades de Dios muestran y comprueban su axiomática inexistencia. Karlos Marks no fue un abogado, un filósofo, ni un economista. Karlos Marks fue un suicida ideológico: lucubró la idea del suicidio ideológico. En sus Manuskritos Económicos y Filosóficos, Marks dice lo siguiente respecto del antagonismo entre obrero y burgués capitalista: «El salario está determinado por la lucha abierta entre capitalista y obrero. Necesariamente triunfa el capitalista. El capitalista puede vivir más tiempo sin el obrero que éste sin el capitalista. La unión entre los capitalistas es habitual y eficaz; la de los obreros está prohibida y tiene funestas consecuencias para ellos (. . .)». Es decir, Marks creía que la revolución era un fracaso. En cambio, los anarquistas tenemos uno de los argumentos irrefutables para defender la eventual, posible, y deseable organización autónoma y antijerárquica de la clase insurgente para la Revolución Social. Es aquel referido a la necesidad de la existencia de los explotados (la clase insurgente, nosotros) por parte de los explotadores, pues nosotros el pueblo somos quienes construimos mediante nuestro trabajo-explotación la sociedad capitalista de pobredumbre que los defensores del Estado y el capitalismo necesitan para vivir olgadamente. Por mucho tiempo la mujer pensó: «¿Ké sería de mí sin mi marido?»; por mucho tiempo el obrero pensó: «¿Ké sería de mí sin el patrón?». Los anarquistas somos contrapuesto: «¿Ké sería del patrón sin el obrero?». Los anarquistas revolucionarios ibéricos sintetizaron algo así en la siguiente frase: «Si nadie trabaja por ti, que nadie desida por ti». Si no somos esclavos no necesitamos amos. La clase obrera insurgente puede y debe vivir sin Dios ni ley, sin amos y jerarquías, sin partidos políticos y Estados, sin militares y policías.

El Manifiesto del Partido Comunista es también prueba irrefutable del suicidio ideológico. Se hallan declaraciones como «(. . .) Los obreros no tienen patria (. . .)» (contradicción con aquellas organizaciones políticas marxistas nacionalistas, patrióticas), y contradicciones textuales de gran importancia como «(. . .) El rasgo distintivo del comunismo no es la abolición de la propiedad en general, sino la abolición de la propiedad burguesa (. . .)», «(. . .) En este sentido, los comunistas pueden resumir su teoría en esta fórmula única: abolición de la propiedad privada (. . .)». En primer término, el rasgo distintivo del comunismo respecto de la sociedad capitalista de los Estados es la abolición de la propiedad privada general. En segundo y último término, es imposible mantener las propiedades generales

de la sociedad kapitalista de los Estados si se quiere abolir, de manera jeneral, la propiedad privada.

La korespondensia de Karlos Marks kon algunos señores mientras bibió, konsitulle un konjunto de kontradiksiones tekstuales también de gran importancia. En la karta enviada por Marks a Pábel Basíliebich Annenkob, en la kual se refiere a La Filosofía de la Miseria de Pier Llosef Prudon, Marks inkurre en kontradiksiones como «( . . . ) Querido señor Annenkob: Ase lla mucho que ubiera rresibido usted la rrespuesta a la sulla del 1 de nobiembre si mi librero me ubiese mandado antes de la semana pasada la obra del señor Prudon «La Filosofía de la Miseria». La e leído por ensima ( . . . ). Por averla leído sin gran detenimiento, no puedo entrar en detalles ( . . . ). Si usted lo desea, podré ekstenderme al partikular en otra karta ( . . . )». Pero después dise: «( . . . ) Le konfieso frankamente ke el libro me a paresido, en jeneral, malo, mui malo»: es imposible katalogar un libro de malo, o mui malo, si se a leído sólo «por ensima», como deklara Marks en dicha karta. Sin embargo, posteriormente a esta deklaración, Marks, en la misma karta, abla kon toda naturalidad de la obra de Prudon, como si la ubiese estudiado detenidamente, kuando, según él, la abía leído sólo «por ensima»: «Para el señor Prudon la istoria es una determinada serie de desarrollos sosiales. Él be en la istoria la realización del progreso ( . . . )».

Las organizaciones políticas de isquierda, ke agonisan en el fatuo kulto a la personalidad, el rrevisiónismo, la politikería, la impopularidad, i la errónea konsepsión del marksismo, están kallendo al suelo klaro de nuestros días empujados por su oskuro pasado ke representan oi kon el más ebidente bagabundeo político kasi de karakteristikas apolíticas, sosialdemókratas, o derechistas.

Las organizaciones políticas de isquierda, no sólo kumplen ad litteram esta sentensia de Marks ke adbierte a las organizaciones iskierdistas disiéndoles ke los grandes echos i personajes de la istoria unibersal se rrepiten dos beses (el primero, como tragedia, i el segundo, como farsa), además kumplen también ad litteram akella lakónica i sertera sentensia de Marks ke destrulle por sí sola a toda la jeneración de organizaciones políticas iskierdistas desde la fundación del Partido Obrero Socialista en el año 1911 asta nuestros días: «La tradición de todas las jeneraciones muertas oprime como una pesadilla el serebro de los bibos».

En Chile ase falta una federación anarkista. Ase falta también uns federación anarkista ke agrupe i koordine a anarkistas de Latinoamérica i El Karibe.

La insurreksión es aora. Las kondisiones sosiales están, siempre an estado: el kapitalismo de los Estados guele a mierda desde su konsepsión.

¡No demos un paso más desarmados! ¡Deklaremos abiertamente gerra al Estado fasista! ¡Fuego al Kapital! ¡Fuego al Estado! ¡Bañemos a nuestra ideología kon pólbora! ¡Insendimos Las Kondes i El Golf! ¡Insendimos nuevamente La Moneda! ¡Agamos de kada fecha fatal una instansia de protesta popular! Kamaradas:

¡A PRENDER LA MECHA DE LA INSURREKSIÓN!  
¡A konkistar la insurreksión desestabilizando los Estados!  
¡Abansemos kon todas nuestras fuersas i armas asia la emansipasión!  
¡Ekspropiemos por la fuersa todo para todos!  
¡Bengemos la muerte de kada luchador aseninado!  
¡Abajo los muros de las kárseles!  
¡Asia la konstruksión de la berdadera sosiedad basada en la umanidad!  
¡Biba el pueblo!  
¡Biba la anarkía!  
¡Biba el komunismo!  
¡Biba la insurreksión!

La Biblioteca Anarquista  
Anti-Copyright  
26 de abril de 2013



Everth Provoste  
Una defensa del anarkismo

Recuperado el 2 de enero del 2013 desde [klibertaria.comyr.com](http://klibertaria.comyr.com)